Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I Kž-347/2022-6

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Sande Janković, predsjednice vijeća te dr. sc. Leona Kovačića i Ivane Bilušić Kujundžić, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Anite Prusine, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Denisa Totha, zbog kaznenog djela iz članka 246. stavaka 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. dalje: KZ/11.) i drugih, odlučujući o žalbi optuženog Denisa Totha podnesenoj protiv presude Županijskog suda u Vukovaru od 16. svibnja 2022. broj K-19/2016-86, u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba optuženog Denisa Totha, ukida se pobijana presuda u odnosu na osuđujući dio i kazneno djelo iz članka 248. stavka 1. KZ/11. te se predmet u tom dijelu upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom optuženi Denis Toth proglašen je krivim pod točkom A) zbog počinjenja kaznenog djela protiv gospodarstva – povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga opisano u članku 248. stavku 1. KZ/11. te je optuženik temeljem odredbe članka 248. stavka 1. KZ/11. osuđen na kaznu zatvora u trajanju 8 (osam) mjeseci te mu je uz primjenu članka 56. stavaka 1. i 3. KZ/11., izrečena uvjetna osuda i to tako da se kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti ako okrivljenik u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

1.1. Nadalje, temeljem odredbe čl. 452. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19. – dalje: ZKP/08.) protiv optuženog Denisa Totha pod točkom B) odbijena je optužba da bi počinio kazneno djelo protiv gospodarstva - kazneno djelo zlouporabe povjerenja u

gospodarskom poslovanju opisano u članku 246. stavcima 1. i 2. KZ/11., a kažnjivo po članku 246. stavku 2. KZ/11.

1.2. Na temelju članka 54. KZ/11. optuženom Denisu Tothu u izrečenu kaznu zatvora u slučaju opoziva uvjetne osude uračunava se vrijeme uhićenja počevši od 19. siječnja 2016. u 12,30 sati sve do 20. siječnja 2016. u 15,14 sati.

1.3. Temeljem odredbe članka 158. stavka 3. ZKP/08. oštećena stečajna masa iza Višnja d.o.o. u stečaju, Vukovar, Andrije Hebranga 1, OIB:97816746945 upućena je da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parnici.

1.4. Na temelju članka 148. stavka 1. u vezi s člankom 145. stavkom 2. točkama 1 i 6. ZKP/08. u odnosu na osuđujući dio presude optuženi Denis Toth obvezan je platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 3.000,00 kuna (tritisućekuna) i troškove financijsko-knjigovodstvenih vještačenja prema priloženim troškovnicima u visini od 11.360,00 kuna (jedanaesttisućatristošezdestkuna) u roku 30 dana po pravomoćnosti presude, obzirom će se u protivnom troškovi naplatiti prisilnim putem, dok temeljem članka 149. stavka 1. ZKP/08. troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 5. ZKP/08. te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja u odnosu na odbijajući dio presude padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv te presude žalbu je podnio optuženi Denis Toth, po braniteljici, odvjetnici Martini Alagić, odvjetnici u Vukovaru, sadržajno upirući na osuđujući dio presude i to zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede kaznenog zakona i odluke o kazni, s prijedlogom da se žalba uvaži, preinači pobijana presuda i optuženika oslobodi od optužbe, a podredno da se ukine pobijana presuda i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.1. Odgovor na žalbu optuženika u odnosu na osuđujući dio podnio je državni odvjetnik, s prijedlogom da se odbije žalba optuženika kao neosnovana.

3. Spis predmeta je, sukladno članku 474. stavku 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14.,70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP) prije dostave sucu izvjestitelju, bio dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

4. Žalba optuženika je osnovana.

5. U pravu je žalitelj kada pobija presudu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP, uz obrazloženje da se citirane odredbe Zakona o računovodstvu ne odnose na trgovačko društvo Višnja d.o.o. Žalitelj navodi da se npr. na članak 17. stavak 2. tog zakona odnosi na obvezu podnošenja financijskih izvještaja za velika poduzeća, srednje poduzetnike i poduzetnike čiji vrijednosni papiri su uvršteni, ili se sprema njihovo uvrštenje, na tržište vrijednosnih papira dok bi predmetno trgovačko društvo s obzirom na niske prihode spadalo u male poduzetnike koji nemaju obvezu revizije financijskih izvještaja.

6. U pogledu blanketnih normi na koje se poziva žalitelj, ali i drugih koje se navode u izreci pobijane presude, valja istaknuti da se članak 5. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 109/07. i 54/13.; pri čemu evidentno, nedostaje broj 125/11.) odnosi se na knjigovodstvene isprave, članak 7. stavak 1. na čuvanje knjigovodstvenih isprava, članak 15. na podnošenje godišnjih financijskih izvještaja, članak 19. odnosi se na jezik i valutnu jedinicu poslovnih knjiga i drugih financijskih informacija, a 17. stavak 2. na reviziju godišnjih financijskih izvještaja i konsolidiranih godišnjih financijskih izvještaja za velike poduzetnike, srednje poduzetnike i poduzetnike čiji vrijednosni papiri su uvršteni, ili se sprema njihovo uvrštenje, na tržište vrijednosnih papira.

7. Nasuprot tim blanketnim normama, iz preostalog dijela činjeničnog opisa pobijane presude proizlazi da je optuženik proglašen krivim jer poslovne događaje o promjenama stanja, kapitala i imovine nije uredno i na vrijeme evidentirao u poslovnim knjigama. Stoga ovaj drugostupanjski sud smatra da je izreka presude nerazumljiva jer se blanketne norme temeljem kojih je optuženik proglašen krivim, ne podudaraju s propuštanjem njegove obveze da poslovne obveze uredno i na vrijeme evidentira u poslovnim knjigama, odnosno u glavnoj knjizi, pri čemu prvostupanjski sud niti u obrazloženju pobijane presude ne obrazlaže sadržaj navedenih blanketnih normi, a niti njihov sadržaj ne dovodi u vezu s činjeničnim utvrđenjima pa u tom dijelu u presudi uopće nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

8. U odnosu na žalbene navode kojima se osporava određenost činjeničnog opisa u pogledu konkretnih poslovnih događaja koje optuženi navodno nije uredno i na vrijeme evidentirao, valja istaknuti da se ti navodi, s obzirom na prethodno utvrđenu bitnu povredu odredaba kaznenog postupka, ne mogu zasebno i cjelovito razmotriti. Naime, nedostatak razloga o odlučnim činjenicama, kao i nesklad između činjeničnog opisa i blanketnih normi na koje se presuda poziva, onemogućuju drugostupanjskom sudu da u ovom stadiju postupka ispita pravilnost činjeničnih zaključaka prvostupanjskog suda u odnosu na pojedine poslovne događaje. Stoga se ovaj drugostupanjski sud, zbog naravi utvrđene bitne povrede, u taj dio žalbenih navoda nije upuštao.

9. Isto vrijedi i za žalbene navode kojima se osporava pravilnost zaključaka prvostupanjskog suda izvedenih iz nalaza i mišljenja vještaka knjigovodstveno-financijske struke Tomislava Borkovića i Davorina Petija te njihovih dopuna danih na raspravi. Naime, tek nakon što prvostupanjski sud otkloni utvrđenu bitnu povredu i jasno odredi relevantne činjenice koje se optuženom stavljaju na teret, bit će moguće ocijeniti jesu li o tim činjenicama u presudi dani jasni, dostatni i neproturječni razlozi te odgovaraju li izvedenim dokazima. Stoga se ovaj drugostupanjski sud, zbog utvrđene bitne povrede odredaba kaznenog postupka, nije upuštao u ocjenu osnovanosti tih žalbenih navoda.

10. Budući da je zbog navedene bitne povrede odredaba kaznenog postupka pobijanu presudu valjalo ukinuti, žalbeni navodi o pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, povredi kaznenog zakona i odluci o kazni nisu mogli biti predmetom cjelovitog drugostupanjskog ispitivanja.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će, prije svega, utvrditi je li optužnica, u dijelu koji se odnosi na blanketne norme Zakona o računovodstvu, dovoljno određena da se na temelju nje može donijeti osuđujuća presuda. Ako optužnica bude odgovarajuće precizirana, potrebno je utvrditi koje se konkretne

povrede odredaba Zakona o računovodstvu optuženom stavljaju na teret i predstavljaju li te povrede, a u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka knjigovodstveno-financijske struke, obilježja kaznenog djela za koje se optuženik tereti. Pri tome će prvostupanjski sud provesti potrebne dokaze, a potom ih savjesno ocijeniti, kako svaki dokaz zasebno tako i sve dokaze u njihovoj međusobnoj povezanosti, te će donijeti novu odluku koju će valjano i potpuno obrazložiti, sukladno članku 459. ZKP.

12. Slijedom prethodno navedenog, na temelju članka 483. stavka 1. ZKP, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 7. listopada 2026.

Predsjednica vijeća:

Sanda Janković

SANDA JANKOVIĆ

Elektronički potpisano: 19.10.2026T15:41:59 (UTC:2026-10-19T13:41:59Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 2ada6e91-076c-4bc2-8c5a-de01ba7fa4bc

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-3088e-d2e6f**

Kontrolni broj: **042e0-c922f-a4c23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki kazneni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.